

# علم أصول الفقه

٩٤

١٣-٠٢-٨٩ تعارض الحجج

دراسات الأستاذ:  
مهدي الهادي الطهراني

## التعارض المُستقرّ

- ٢ - حُكْمُ التَّعَارُضِ المُسْتَقَرِّ المُسْتَوْعِبِ لِتَمَامِ المَدْلُولِ
- إذا كان التعارض المستقر مستوعباً لتَمَامِ مدلول الدليلين بحيث لا يبقى بعد تقديم أحدهما مجال للآخر، كما في موارد التعارض بنحو التباين، فيقع الكلام عنه تارة: في تنقيح الموضوع و أنه متى يكون التعارض مستقراً، و أخرى: في أحكامه.

التعارضُ المُستقرُّ<sup>٣</sup>

- أما البحث في تنقيح الموضوع،
- فقد يحاول إخراج المتعارضين عن التعارض المستقر، و الجمع بينهما انطلاقاً من قاعدة أن الجمع مهما أمكن أولى من الطرح، فيؤخذ بكل من الدليلين في جزء من مفاده.

## التعارضُ المُستقرُّ

- و الواقع أن هذه القاعدة يمكن تقريبها بأحد وجهين:
- الأول - التفسير المدرسي و البدائي لها، و هو أننا نأخذ بكل من الدليلين في جزء من مدلوله و نطرح جزئه الآخر ليكون قد عملنا بهما معاً، فلو ورد مثلاً (ثمن العذرة سحت و لا بأس ببيع العذرة) حملنا الأول على عذرة غير المأكول و الثاني على عذرة المأكول، فإن العمل بهما في تمام مدلولهما و إن كان متعذراً إلا أن هذا لا يسوغ طرحهما في تمام مفادهما، لأن الضرورات تقدر بقدرها دائماً، فليعمل بشيء من مدلول كل منهما فيكون جمعاً بين الدليلين.

## التعارض المُستقرّ

- وهذا التفسير واضح البطلان، فإن ترك جزء من مفاد كل دليل أخذاً بما يقابله من الدليل الآخر اعتباراً و جزافاً، إذ كما يمكن الأخذ بجزء من المفاد في كل منهما كذلك يمكن طرح كلا الجزئين من مفاد أحدهما و الأخذ بكلا جزئي مفاد الآخر، فالجزء المطروح من مفاد كل منهما كالجزء الذي أخذ به من الآخر من حيث كونه موضوعاً للحجية فترجيحه على الآخر بلا مرجح.

## التعارض المُستقرّ

- الثاني - تفسير هذه القاعدة على أساس الجمع العرفي، بدعوى: أن موارد التعارض يمكن فيها الجمع العرفي بوجه من الوجوه في أغلب الحالات و لأجل توضيح هذه الفكرة نطبقها على الموردین التاليين:

## التعارض المُستقرّ

- المورد الأول - أن يجمع بينهما بحسب الموضوع، و ذلك فيما إذا ورد مثلاً (لا بأس ببيع العذرة) و (ثمن العذرة سحت)، فإنه يخصص الموضوع في كل منهما بغير موضوع الآخر، بدعوى: أن في كل منهما دلالتين: دلالة وضعية على ثبوت الحكم بنحو القضية المهملة المستفادة من اسم الجنس، و دلالة إطلاقية على شمول الحكم لتمام الأفراد المستفادة من مقدمات الحكمة.

## التعارض المُستقرّ

- و المعارضة بحسب الحقيقية ليست بين الدالين على القضيتين المهملتين بل بين الدلالة الإطلاقيه من كل منهما مع مدلول الآخر، و باعتبار كون الدلالة على القضية المهملة وضعية و الدلالة الوضعيّة أقوى و أظهر من الدلالة الإطلاقيه، فيرفع اليد لا محالة عن إطلاق كل منهما بالظهور الوضعي في الآخر، و بذلك لا تصل النوبة إلى تعارض الداليتين الإطلاقيتين و تساقطهما، فيستخلص قضيتان مهملتان تتعيّنان في القدر المتيقن من كل طرف، فيحكم في المثال بحرمة بيع عذرة غير المأكول، و جواز بيع عذرة المأكول.



## التعارضُ المُستقرُّ

- المورد الثاني - الجمع العرفي بينهما بحسب المحمول، كما إذا ورد أمر بشيء ظاهر في وجوبه مع ورود ترخيص في تركه بلسان ظاهر في إباحته بالمعنى الأخص، فإنه يمكن أن يجمع بينهما بحمل الأمر على مطلق الرجحان، لأن كلاً من الدليلين يكون له دلالة ظهورية و دلالة صريحة، فالأمر يدل بمظاهره على الوجوب و يكون صريحاً في الرجحان، و دليل الترخيص ظاهر في الإباحة بالمعنى الأخص و نصّ في نفي الإلزام، فيرفع اليد عن ظهور كل منهما بصراحة الآخر و ينتج الاستحباب.

## التعارض المُستقرّ

- و هذا الوجه في تفسير قاعدة الجمع غير تام أيضا. و ذلك باعتبار أن أحد الدليلين إنما يتقدم على الدليل الآخر المعارض له بالجمع العرفي، فيما إذا كان مدلوله متعينا للقرينية - و لو بملاك النصوصية أو الأظهرية - بحيث لا يحتمل فيها أن يكون هادماً لمدلول الدليل المعارض،

## التعارض المُستقرّ

- و في المقام ليست استفادة الرجحان من دليل الأمر، أو القضية المهملة من المطلق، بدلالة مستقلة صريحة أو أظهر من مدلول الدليل المعارض لكي يكون قرينة عليه و مورداً لقاعدة الجمع العرفي، و إنما هو مدلول مستخلص من مفادين يتردد بينهما الدليل و يكون على أحدهما معارضاً مع الدليل الآخر، لأنه يهدم أصل ظهوره، و على الآخر قرينة عليه. و مثل هذه الدلالة لا تكون مورداً للجمع العرفي.

التعارض المُستقر<sup>٣</sup>

- و تفصيل ذلك و تحقيقه بأن يقال:
- إن الدليل إذا تردد مفاده بين معنيين محتملين في أنفسهما يكون على أحدهما معارضاً و على الآخر صالحاً للقريئة،
- فتارة: يفترض ظهوره في المعنى الصالح للقريئة،
- و أخرى: يفترض ظهوره في المعنى المعارض،
- و ثالثة: يكون مجملاً مردداً بينهما.